**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 13/25-06 от 22 августа 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 34-06/22 в отношении адвоката**

**М.М.И.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 34-06/22,

**УСТАНОВИЛ:**

27.05.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба адвоката Б.С.Б. в отношении адвоката М.М.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, в П. городском суде рассматривается исковое заявление адвокатов М.М.И. и Г.Т.А. о восстановлении положения, существовавшего до нарушения прав собственников кв. № ….. д. № ….. по ул. К. г. П. МО, в котором заявитель участвует в качестве третьего лица. Адвокаты направили заявление в П. отдел вневедомственной охраны, в котором обвинили заявителя в совершении преступления и противозаконных действий, а именно: он совместно с адвокатом Б.Б.В. совершил мошенничество в отношении государства, занимался коммерческой деятельностью, подделал подпись В.Е.И. для регистрации места нахождения организации. В заявлении адвокаты просили передать материалы в прокуратуру для возбуждения уголовного дела.

02.06.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

09.06.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

28.06.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен. Представитель заявителя – адвокат Б.Б.В. – в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

28.06.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

28.06.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката М.М.И. нарушения п. 2 ст.5, п. 5 ст. 9 КПЭА, выразившегося в том, что он направил в П. отдел вневедомственной охраны филиал ФГКУ «…..» запрос, в котором констатировал факт совершения заявителем - адвокатом Б.С.Б. преступления – «мошенничества, совершённого по предварительному сговору», а также просил передать материалы в П. городскую прокуратуру для организации проверки в действиях заявителя «признаков состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ».

21.07.2022г. от адвоката поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии.

05.08.2022г. от адвоката поступили замечания на протокол заседания Квалификационной комиссии.

12.08.2022г. от заявителя поступило обращение, в котором он согласился с заключением квалификационной комиссии.

16.08.2022г. от заявителя поступило уточненное заявление.

Заявитель в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии.

В рассматриваемых правоотношениях стороны дисциплинарного дела являются участниками гражданского судопроизводства, отстаивающими интересы в качестве физических лиц – участников долевой собственности, в рамках которого ни одна из которых не выступает в профессиональном качестве адвоката. Правоотношения сторон не касаются собственно адвокатской деятельности как профессионального представительства по правовым вопросам в интересах третьих лиц на основании соглашения об оказании юридической помощи. Кроме того, согласно п.5 ст.20 КПЭА жалобы и обращения, вытекающие из отношений по созданию и функционированию адвокатских образований, не могут быть допустимым поводом для возбуждения дисциплинарного производства.

Совет констатирует, что в силу п.4 ст.23 КПЭА несоблюдение обеими сторонами требований п.4 ст.15 КПЭА вне доводов жалобы и предмета дисциплинарного разбирательства.

Рассмотрев жалобу, изучив материалы дисциплинарного дела, Совет приходит к выводу об обнаружившемся в ходе дисциплинарного производства отсутствии допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.8) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката М.М.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Президент А.П.Галоганов